



Ostrów Wielkopolski, dnia 19 lipca 2018 r.

PROKURATURA OKRĘGOWA
w OSTROWIE WIELKOPOLSKIM
WYDZIAŁ VII
BUDŻETOWO – ADMINISTRACYJNY
ul. Krotoszyńska 37
63-400 OSTRÓW WIELKOPOLSKI

PO VII WB 261.4.2018

WYJAŚNIENIA I ODPOWIEDZI

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia na: Wykonanie pełnobrańowej dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn. "Budowa budynku Prokuratury Rejonowej w Ostrowie Wielkopolskim", ogłoszenie o zamówieniu nr 588979-N-2018 z dnia 2018-07-13 na zasadach określonych w SIWZ z dnia 13 lipca 2018 r. na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 j.t. ze zm.) jako zamawiający składam poniższe wyjaśnienia i odpowiadam na zadane pytania:

Pytanie nr 1 z dnia 19 lipca 2018 r:

Dot.: wyjaśnienia treści SIWZ w postępowaniu PO VII WB 261.4.2018 na "Wykonanie pełnobrańowej dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn.: Budowa budynku Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim"

Proszę o udzielenie informacji czy od rozwiązań przedstawionych w koncepcji i opisie szczegółowego przedmiotu zamówienia – będącego załącznikiem do Projektu umowy – Zamawiający dopuszcza wprowadzenie innych materiałów, konstrukcji i rozwiązań przy równoczesnym zachowaniu pierwotnego programu funkcjonalno-użytkowego obiektu?

1. W naszej ocenie nie jest bowiem możliwe zapewnienie zapotrzebowania energii mniejszego niż 15kWh/m2/rok dla obiektu przedstawionego w koncepcji, którego ok. 50% powierzchni ścian zewnętrznych stanowią przegrody szklane o współczynniku przenikania ciepła $U=0,7W/m^2K$. Zakładane „zyski z fotowoltaiki” tylko w nieznacznym stopniu zmniejszą to zapotrzebowanie.

2. Podstawowy element konstrukcyjny - słupy żelbetowe, o nietypowych wymiarach przekroju poprzecznego - 18x50cm – przy konieczności zachowania otulin zbrojenia min. 2,5cm, stają się trudno wykonalnymi technologicznie i prawdopodobnie będą kwestionowane przez wybranego wykonawcę robót.

3. Naszym zdaniem wadliwym rozwiązaniem jest zaproponowanie we wszystkich pomieszczeniach biurowych „posadzek z betonu szlifowanego utwardzonego chemicznie, szlifowanego i polerowanego” oraz twardych fornirowanych sufitów drewnianych, ponieważ takie wykończenie wewnątrz obniży zdecydowanie komfort słyszalności i rozumienia mowy w tych pomieszczeniach wskutek powstawania długiego okresu pogłosu.

4. Propozycja zastosowania bardzo drogiego i trudnego do utrzymania w eksploatacji „dachu odwróconego” – nie jest w tym przypadku rozwiązaniem szczęśliwym, zwłaszcza, że koniecznym będzie umieszczenie tam central wentylacyjnych, jednostek chłodzących i paneli fotowoltaicznych. W naszej opinii nie uda się spełnić założeń koncepcyjnych odnośnie lokalizacji urządzeń wentylacyjno-klimatyzacyjnych i ogniw fotowoltaicznych na dachu, ponieważ jego powierzchnia (ok. 472m²) jest do tego celu za mała. W tej sytuacji należałoby przeznaczyć dodatkowe pomieszczenia dla central wentylacyjnych co jest rozwiązaniem nieekonomicznym.

Podane wyżej uwagi nie wyczerpują pełnej listy naszych zastrzeżeń do omawianej koncepcji, ale sygnalizują jedynie konieczność ponownego przeanalizowania założonych rozwiązań i wprowadzenia zmian na etapie projektu budowlanego.

ODPOWIEDŹ:

W związku z zadanymi pytaniami na wstępie informuję że treść SIWZ pozostaje bez zmian. Jednocześnie pragnę wyjaśnić że zasady wprowadzania zmian dotyczących koncepcji, zmiany materiałów z których budynek ma być wykonany itp. określone zostały w projekcie umowy który jest załącznikiem do SIWZ. Zakres spraw i zagadnień które Państwo podnosicie nie jest możliwy do ostatecznego uregulowania na tym etapie postępowania. Dlatego zamawiający zgodnie z treścią SIWZ przewidział taki etap wykonywanych przez wykonawcę i zamawiającego czynności w trakcie realizacji zamówienia.

Prokurator Okręgowy



Paweł Szymanowski